



**Pekeliling Ketua Pengarah Tanah Dan Galian Persekutuan
Bilangan 2/2002**

**Pembetulan Kesilapan Dalam Suratcara Urusniaga Dan Dokumen
Hakmilik Di Bawah Seksyen 380 Kanun Tanah Negara**



**JABATAN KETUA PENGARAH TANAH DAN GALIAN PERSEKUTUAN
KEMENTERIAN SUMBER ASLI DAN ALAM SEKITAR
PUTRAJAYA**

Pekeliling Ketua Pengarah Tanah Dan Galian Persekutuan Bilangan 2/2002

Pembetulan Kesilapan Dalam Suratcara Urusniaga Dan Dokumen Hakmilik Di Bawah Seksyen 380 Kanun Tanah Negara

1. Pekeliling ini bertujuan menasihatkan semua Pendaftar Hakmilik dan Pentadbir Tanah berhubung dengan cara mengendalikan pembetulan kesilapan (*errors*) dalam surat cara urusniaga dan dokumen hakmilik yang dibenarkan di bawah seksyen 380 Kanun Tanah Negara yang telah dilakukan oleh pihak-pihak yang terlibat dalam urusniaga atau oleh Pendaftar Hakmilik atau Pentadbir Tanah sendiri atau dalam proses kutipan data semasa pembangunan Sistem Pendaftaran Tanah Berkomputer.
2. Kadangkala terdapat kesilapan dalam suratcara urusniaga seperti kesilapan menaip dalam ejaan nama, nombor kad pengenalan atau sebagainya. Persoalannya adakah ia boleh diperbetulkan dan bagaimana proses pembetulan dibuat. Dalam kes **Island and Peninsular Development Bhd. v Legal Adviser, Kedah & Ors, [1973] 2 MLJ m.s. 71** Mahkamah Tinggi telah memutuskan bahawa di bawah seksyen 380 (1) Pendaftar berkuasa membuat pembetulan hanya dalam keadaan di mana kesilapan itu telah dilakukan oleh beliau atau pegawai atau kakitangan pejabat pendaftaran dan Pendaftar tidak ada kuasa untuk membuat pembetulan dalam keadaan di mana kesilapan itu dibuat oleh pihak lain. Walau bagaimanapun, dalam kes **Mohammad bin Buyong v Pemungut Hasil Tanah Gombak & Ors, [1982] 2 MLJ m.s. 53**, Mahkamah Tinggi menentukan bahawa mengikut seksyen 180(1)(a)(b) atau (c) Pendaftar juga mempunyai kuasa untuk membuat pembetulan di mana kesilapan itu dibuat oleh pihak lain. Dalam satu kes baru-baru ini **Kuah Chiew Ann V Pendaftar Hakmilik Tanah Wilayah Persekutuan [2000] 6 MLJ m.s. 127**, Mahkamah Tinggi telah mengikut keputusan kes **Mohammad bin Buyong v Pemungut Hasil Tanah Gombak & Ors.** dan bukan **Island and Peninsular Development Bhd. v Legal Adviser, Kedah & Ors.** Mahkamah juga telah memutuskan bahawa kesilapan kecil yang memerlukan pembetulan tidak perlu dirujuk kepada Mahkamah Tinggi terlebih dahulu kerana Pendaftar memang mempunyai kuasa sendiri untuk membetulkannya di bawah seksyen 380 Kanun Tanah Negara.
3. Tafsiran yang terpakai dan mengikat (*binding*) ialah seperti yang diputuskan oleh kes **“Mohammad bin Buyong”** dan **“Kuah Chew Ann”** tersebut.
4. Berpandu kepada kes-kes yang diputuskan oleh Mahkamah tersebut terhadap pemakaian seksyen 380 Kanun Tanah Negara, kesilapan-kesilapan kecil yang disedari atau dikenal pasti selepas perserahan suratcara urusniaga atau hakmilik tanah didaftarkan hendaklah dibetulkan dalam masa yang singkat tanpa menolak penyerahan urusniaga atau menasihatkan pihak yang berkenaan supaya merujuk kepada Mahkamah.
5. Dalam keadaan di mana kesilapan disedari oleh pihak-pihak yang terlibat dalam urusan yang berkenaan, pihak itu boleh membetulkan kesilapan itu dengan memaklumkan perkara ini kepada Pendaftar. Makluman untuk pembetulan itu hendaklah disediakan dalam bentuk akuan berkanun (*statutory declaration*) di bawah Akta Akuan Berkanun 1960 (Statutory Declaration Act 1960) yang dengan jelas dan terperinci menerangkan:-
 - (a) Apakah kepentingannya berkaitan dengan suratcara yang berkenaan;
 - (b) Apakah kesilapan yang dimaksudkan;
 - (c) Bagaimana kesilapan itu boleh berlaku; dan
 - (d) Apakah pembetulan yang dicadangkan.

Salinan akuan sah dokumen yang relevan hendaklah dilampirkan dan dikemukakan satu salinan kepada Pendaftar dan satu lagi salinan pendua kepada pihak yang lain (jika berkenaan).

6. Pendaftar hendaklah menyemak dan menimbang segala keterangan dan dokumen sokongan yang telah dikemukakan kepadanya dan jika beliau berpuas hati bahawa suatu kesilapan memang telah berlaku pada suratcara urusan atau dokumen hakmilik berkenaan, beliau hendaklah membuat pembedaan tersebut. Bagi tujuan ini, jika Pendaftar mempunyai apa-apa keraguan, untuk berpuas hati bahawa kesilapan benar-benar berlaku, Pendaftar juga boleh menjalankan penyiasatan di bawah Bab Dua, Bahagian Empat (seksyen 23-34), Kanun Tanah Negara.


7. Mana-mana pembedaan yang dibuat di bawah seksyen 380 Kanun Tanah Negara hendaklah dicatat dalam Buku Nota Pembedaan seperti disyaratkan dalam seksyen 380(4) yang berbunyi seperti berikut:-

“The Registrar shall maintain for the purposes of this section a book, to be called the “Correction Note-book”, in which he shall record details of all corrections made by him thereunder.”

8. Sekiranya Pendaftar tidak berpuas hati atau sukar untuk membuat keputusan sama ada melulus atau menolak permohonan untuk pembedaan, Pendaftar hendaklah merujuk perkara itu kepada Mahkamah Tinggi di bawah seksyen 419 Kanun Tanah Negara.

9. Pendaftar dan Pentadbir Tanah diingatkan bahawa apa-apa perubahan secara fraud kepada dokumen hakmilik dan suratcara berhubung dengan tanah adalah suatu kesalahan di bawah seksyen 423 Kanun Tanah Negara dan hendaklah mengambil tindakan sewajarnya dengan segera mengikut peruntukan perundangan sedia ada.

10. Pekeliling ini dikeluarkan dengan persetujuan semua Pengarah Tanah dan Galian Negeri dan Jabatan Peguam Negara dan berkuat kuasa mulai tarikh ia dikeluarkan.



(DATO' HAJI YIDRIS BIN ABDULLAH)
Ketua Pengarah Tanah dan Galian Persekutuan

No. Fail : KTPK/101/KPU/799 Jld. 3

Tarikh : 13 Disember 2002

Kuah Chiew Ann v
Pendaftar Hakmilik Tanah Wilayah PersekutuanMAHKAMAH TINGGI (KUALA LUMPUR) – SAMAN PEMULA NO S7-21-146 OF 1999
MOHD HISHAMUDIN H
3 MAC 2000

Undang-Undang Tanah - Ketakbolehsangkalan hakmilik dan kepentingan - Pembetulan kesilapan - Kesilapan dalam pendaftaran berpunca dari kesilapan menaip nombor kad pengenalan dalam borang pindahmilik - Sama ada permohonan untuk membetulkan kesilapan harus dibuat kepada pendaftar hakmilik ataupun kepada mahkamah - Kanun Tanah Negara 1965 ss 380(1), 418 & 419

Plaintif ialah pemilik berdaftar tanah Geran Pajakan Negeri No 17835, Lot 34748 Mukim Petaling, Daerah Kuala Lumpur. Plaintif mendakwa bahawa suatu kesilapan telah berlaku dalam pendaftaran nombor kad pengenalannya yang berpunca dari kesilapan penaipan borang pindahmilik tanah. Pada mulanya, plaintif telah merujuk perkara ini kepada Pendaftar Hakmilik, Wilayah Persekutuan tetapi telah dinasihatkan supaya merujuk kepada mahkamah. Dengan itu, plaintif telah memfailkan saman pemula ini untuk mendapatkan perintah mahkamah untuk mengarahkan defendan, Pendaftar Hakmilik, Wilayah Persekutuan, untuk meminda nombor kad pengenalannya yang tercatat dalam dokumen hakmilik pendaftaran (register document of title) dan dokumen hakmilik keluaran (issue document of title) tanah tersebut. Pihak defendan telah memaklumkan kepada mahkamah bahawa mereka tidak membantah permohonan plaintif.

Diputuskan, menolak permohonan plaintif:

- (1) Mahkamah tidak mempunyai kuasa untuk membuat arahan yang dipohonkan kerana di bawah s 380 Kanun Tanah Negara 1965 ('KTN'), pihak yang diberi kuasa untuk membuat pembetulan kepada dokumen hakmilik ialah pendaftar hakmilik dan bukannya mahkamah. Oleh itu, seseorang yang berkepentingan dan ingin mendapatkan pembetulan mestilah merujuk kepada pendaftar hakmilik. Mahkamah hanya boleh bertindak di mana perkara itu dibawa ke mahkamah di bawah s 418 atau s 419 KTN (lihat ms 130D, 132B-C).
- (2) Di bawah s 380(1)(b) KTN, pendaftar hakmilik mempunyai kuasa untuk membuat pembetulan di mana kesilapan dibuat oleh pihak yang lain (lihat ms 132H); *Mohammad bin Buyong v Pemungut Hasil Tanah Gombak & Ors* [1982] 2 MLJ 53 diikuti. Tambahan, peruntukan-peruntukan di bawah s 380(1)(a), atau (b), atau (c) tidaklah terhad kepada kesilapan yang dilakukan oleh pejabat pendaftar sahaja tetapi juga meliputi kesilapan yang dilakukan oleh pejabat pendaftar yang berpunca dari kesilapan pihak lain (lihat ms 133D-E).

- (3) Apa yang plaintif harus buat, menurut s 380 KTN ialah untuk membuat suatu permohonan yang disokong dengan suatu akuan berkanun dengan melampirkan dokumen-dokumen diakuisah yang berkaitan (lihat ms 130E). Sekiranya pendaftar hakmilik menolak permohonan tersebut, pemohon bolehlah merujuk ke Mahkamah Tinggi dengan membuat rayuan di bawah peruntukan s 418 KTN (lihat ms 131G). Sebaliknya, jika pendaftar hakmilik, setelah mempertimbangkan permohonan tersebut, berpuas hati bahawa suatu kesilapan memang telah berlaku pada dokumen hakmilik berkenaan tetapi, atas sebab yang munasabah, berasa sukar untuk memutuskan sama ada untuk menolak atau menyetujui permohonan untuk pembetulan itu, pendaftar hakmilik adalah berkewajipan untuk merujuk perkara itu ke mahkamah di bawah s 419 KTN (lihat ms 131H-132A).

[English summary]

The plaintiff was the registered proprietor of State Lease Grant No 17835, Lot 34748 Mukim Petaling, District of Kuala Lumpur. The plaintiff alleged that there had been an error in the registration of his identity card number which resulted from a typing error in the transfer form to the land. Initially, the plaintiff had referred the matter to the Registrar of Titles, Wilayah Persekutuan but was advised to move the court. Therefore, the plaintiff filed this originating summons for a court order directing the defendant, Registrar of Titles, Wilayah Persekutuan, to amend his identity card number which was written in the register document of title and the issue document of title to the land. The defendant had informed the court that it did not oppose the plaintiff's application.

Held, dismissing the plaintiff's application:

- (1) The court does not possess the power to make the order as prayed for because under s 380 of the National Land Code 1965 ('the NLC'), the party authorized to amend the document of title is the registered proprietor and not the court. Therefore, an interested party who wishes to have the amendments must defer to the registered proprietor. The court can only act where the matter has been brought to court under s 418 or s 419 of the NLC (see pp 130D, 132B-C).
- (2) Under s 380(1)(b) of the NLC, the registrar of titles was empowered to make the correction where an error had been committed by another party (see p 132H); *Mohammad bin Buyong v Pemungut Hasil Tanah Gombak & Ors* [1982] 2 MLJ 53 followed. In addition, the provisions under s 380(1)(a), or (b), or (c) were not restricted to errors committed by the registry office alone but also covered errors made by the registrar's office which resulted from someone else's mistake (see p 133D-E).

- (3) What the plaintiff should have done, according to s 380 of the NLC was to make an application supported by a statutory admission by attaching relevant documents that have been certified true (see p 130E). In the event the registrar of title dismissed such an application, the applicant may refer to the High Court by lodging an appeal under the provision of s 418 of the NLC (see p 131G). On the other hand, if having considered the application the registrar was satisfied that a mistake had been made in the document of title in question but, based on reasonable grounds, found it difficult to decide whether to dismiss or approve the application for correction, the registrar of titles would be under a duty to refer the matter to court under s 419 of the NLC (see pp 131H-132A).]

Nota-nota

Bagi satu kes mengenai pembetulan kesilapan, lihat 8 *Mallal's Digest* (4th Ed, 1999 Reissue) perenggan 2129.

Bagi satu kes mengenai fungsi pendaftar hakmilik, lihat 8 *Mallal's Digest* (4th Ed, 1999 Reissue) perenggan 2560.

Kes-kes yang dirujuk

Island & Peninsular Development Bhd & Anor v Legal Adviser, Kedah & Ors [1973] 2 MLJ 71

Mohammad bin Buyong v Pemungut Hasil Tanah Gombak & Ors [1982] 2 MLJ 53

Undang-undang yang dirujuk

Kanun Tanah Negara 1965 ss 380(1)(a), (b), (c), (2), (3), (4), 418, 419

SL Tan (SL Tan & Associates) bagi pihak plaintif.

Narimah (Peguan Kanan Persekutuan) bagi pihak defendan.

MOHD HISHAMUDIN H:

Saman pemula ini merupakan suatu permohonan oleh plaintif untuk mendapatkan perintah mahkamah untuk mengarahkan defendan, Pendaftar Hakmilik, Wilayah Persekutuan, supaya meminda nombor kad pengenalanya yang tercatat dalam dokumen hakmilik pendaftaran (register document of title) dan dokumen hakmilik keluaran (issue document of title) berkaitan dengan Geran Pajak Negeri No 17835, Lot 34748 Mukim Petaling, Daerah Kuala Lumpur, Wilayah Persekutuan, Kuala Lumpur.

Plaintif mendakwa bahawa geran pajak berkenaan didaftarkan atas namanya tetapi mengandungi nombor kad pengenalan seperti berikut:

Kuah Chiew Ann, No K/P 700305-10-5031

Plaintif mendakwa bahawa satu kesilapan telah berlaku. Plaintif mendakwa bahawa nombor kad pengenalannya yang sebenarnya ialah '700305-10-6031'. Dalam ertikata yang lain, kesilapan terdapat hanya pada angka '5' yang terdapat dalam nombor terakhir '5031': angka yang sebenarnya, mengikut plaintif, ialah angka '6' supaya nombor terakhir itu dibaca '6031'.

Plaintif mendakwa bahawa kesilapan ini berpunca dari 'kesilapan penaipan di atas borang pindahmilik tanah'. Pihak yang menyediakan borang itu, yang sepatutnya mencatatkan nombor kad pengenalan plaintif sebagai '700305-10-6031', telah melakukan kesilapan dengan mencatatkan nombor kad pengenalan plaintif sebagai '700305-10-5031'.

Mengikut peguam plaintif, En SL Tan, plaintif pada mulanya telah merujuk perkara ini kepada Pendaftar Hakmilik, Wilayah Persekutuan tetapi telah dinasihatkan supaya merujuk ke mahkamah.

Puan Narimah, Peguam Kanan Persekutuan, memaklumkan kepada mahkamah bahawa Pendaftar Hakmilik, Wilayah Persekutuan, tidak membantah permohonan plaintif.

Saya telah menolak permohonan ini. Saya berpendapat bahawa mahkamah tidak mempunyai kuasa untuk membuat arahan yang dipohonkan itu, walaupun pendaftar hakmilik tidak membantah permohonan plaintif.

Pada pandangan saya, dalam hal-keadaan seperti ini, tindakan yang sepatutnya diambil oleh plaintif ialah untuk merujuk kepada Pendaftar Hakmilik, Wilayah Persekutuan, di bawah peruntukan s 380 Kanun Tanah Negara 1965 ('KTN').

Permohonan hendaklah disokong dengan suatu akuan berkanun dan dengan melampirkan dokumen-dokumen yang diakuisah yang berkaitan.

Seksyen 380 KTN memperuntukkan seperti berikut:

Correction of errors in documents of title, etc

(1) Where the Registrar is satisfied—

- (a) that any document of title has been registered or issued in the wrong name, or contains any mis-description of land or boundaries, or other error or omission, or
- (b) that any memorial or other entry has been made in error on any document of title or other instrument relating to land, or
- (c) that any memorial or other entry made on any such document of title or instrument itself contains any error or omission,

he may, subject to sub-ss (2) and (3), make such correction on the document or interest in question as may be appropriate in the circumstances of the case.

(2) The State Director may if he thinks fit direct that, in such cases or class or classes of case as may be specified in the direction, the powers conferred by sub-s (1) shall not be exercisable in respect of land held under Land Office title, or the corresponding form of qualified title except with his prior approval.

- (3) The said powers shall not without his prior approval be exercised so as to affect any plan prepared by or on behalf of the Director of Survey, except in cases where he had taken action under s 396A.
- (4) The Registrar shall maintain for the purposes of this section a book, to be called the 'Correction Notebook', in which he shall record details of all corrections made by him thereunder.

Dalam akuan berkanunnya pemohon hendaklah dengan secara jelas dan terperinci menerangkan:

- (a) apakah kepentingannya berkaitan dengan dokumen yang berkenaan;
- (b) apakah kesilapan yang dimaksudkan;
- (c) bagaimana kesilapan itu boleh berlaku; dan
- (d) apakah pembetulan yang dicadangkan.

Akuan berkanun itu hendaklah melampirkan salinan akuan sah dokumen-dokumen yang relevan.

Pendaftar hakmilik hendaklah mempertimbangkan dengan adil setiap permohonan itu. Pendaftar hakmilik tidak boleh enggan untuk mempertimbangkan sesuatu permohonan itu. Pendaftar hakmilik tidak boleh mengarah atau menasihatkan pemohon untuk merujuk perkara itu ke mahkamah. Dalam menjalankan kewajibannya untuk mempertimbangkan sesuatu permohonan itu, pendaftar hakmilik boleh, jika ia fikirkan perlu, menghendaki pemohon hadir di hadapannya untuk memberi apa-apa penjelasan lanjut yang diperlukan dan/atau untuk pemohon mengemukakan salinan asal dokumen-dokumen yang relevan.

Sekiranya pendaftar hakmilik, setelah mempertimbangkan sesuatu permohonan itu, berpendapat bahawa permohonan itu tidak ada merit dan patut ditolak (misalnya ianya berpendapat bahawa tidak ada apa-apa kesilapan yang telah berlaku, ataupun ianya berpendapat bahawa suatu kesilapan telah berlaku tetapi kesilapan itu bukanlah jenis yang dimaksudkan oleh s 380) ianya harus menolak permohonan itu. Jika pendaftar hakmilik, setelah mempertimbangkan sesuatu permohonan itu, membuat keputusan untuk menolak permohonan itu, ianya mestilah memberitahu pemohon dengan seberapa yang boleh, secara bertulis, akan keputusannya itu serta sebab-sebab mengapa permohonan itu ditolak.

Seseorang pemohon yang tidak berpuas hati dengan keputusan pendaftar hakmilik yang menolak permohonannya bolehlah merujuk ke Mahkamah Tinggi dengan membuat rayuan di bawah peruntukan s 418 KTN.

Dalam keadaan di mana pendaftar hakmilik, setelah mempertimbangkan sesuatu permohonan itu, berpuas hati bahawa suatu kesilapan memang telah berlaku pada dokumen hakmilik berkenaan tetapi, oleh sesuatu sebab yang munasabah (misalnya pendaftar hakmilik berpendapat bahawa hal-keadaan perkara itu terlalu rumit, atau mungkin melibatkan persoalan undang-undang, ataupun ada kemungkinan pembetulan yang dicadangkan itu akan menjejaskan kepentingan pihak yang lain), ia berasa sukar untuk memutuskan sama ada untuk menolak

atau menyetujui permohonan untuk pembedulan itu, pendaftar hakmilik berkewajipan untuk merujuk perkara itu ke mahkamah di bawah s 419 KTN.

Saya ingin mengulangi di sini bahawa pendaftar hakmilik apabila menerima sesuatu permohonan untuk pembedulan, mestilah bertindak sepertimana dinyatakan di atas. Pendaftar hakmilik tidak boleh enggan untuk melayan permohonan itu. Pendaftar hakmilik juga tidak boleh menasihatkan atau mengarah pemohon untuk merujuk ke mahkamah untuk mendapatkan perintah.

Di bawah s 380, pihak yang diberi kuasa untuk membuat pembedulan kepada dokumen hakmilik ialah pendaftar hakmilik dan bukannya mahkamah. Oleh itu, seseorang yang berkepentingan dan ingin mendapatkan pembedulan tidak boleh merujuk ke mahkamah. Ianya mestilah merujuk kepada pendaftar hakmilik. Mahkamah hanya boleh bertindak di mana perkara itu di bawa ke mahkamah di bawah s 418 atau s 419 KTN.

Sekiranya, dalam mempertimbangkan sesuatu permohonan itu, pendaftar hakmilik berpuas hati bahawa suatu kesilapan pada dokumen hakmilik telah berlaku dan ianya juga berpuas hati bahawa pembedulan wajar dibuat, ianya mestilah membuat pembedulan yang perlu dan kemudiannya merekodkan butir-butir pembedulan itu ke dalam sebuah buku yang dipanggil 'Buku nota Pembedulan' ('Correction Notebook') sepertimana diperuntukkan di bawah s 380(4). Pendaftar hakmilik hendaklah juga memastikan supaya arahan atau sekatan yang ditetapkan oleh atau di bawah sub-s (2) dan (3) s 380 dan s 382 dipatuhi. Setelah membuat pembedulan dan mengambil tindakan di bawah sub-s (4) s 380, pendaftar hakmilik hendaklah memaklumkan keputusannya dan tindakan yang telah diambil olehnya kepada pemohon dengan seberapa segera yang boleh.

Dalam mentafsirkan s 380(1), persoalan timbul sama ada pendaftar hakmilik boleh membuat pembedulan kepada dokumen hakmilik di mana kesilapan itu bukanlah disebabkan oleh pendaftar hakmilik atau pegawainya atau kakitangannya tetapi disebabkan oleh kecuaiian orang lain, sepertimana telah berlaku dalam kes di hadapan saya. Dalam kes *Island & Peninsular Development Bhd & Anor v Legal Adviser, Kedah & Ors* [1973] 2 MLJ 71, Syed Agil Barakbah H (beliau ketika itu) berpendapat bahawa di bawah s 380(1)(a) pendaftar hakmilik mempunyai kuasa untuk membuat pembedulan hanya dalam keadaan di mana kesilapan itu telah dilakukan oleh beliau atau oleh pegawai atau kakitangan pejabat pendaftaran hakmilik dan pendaftar hakmilik tidak ada kuasa untuk membuat pembedulan dalam keadaan di mana kesilapan itu dibuat oleh pihak lain.

Tetapi dalam kes *Mohammad bin Buyong v Pemungut Hasil Tanah Gombak & Ors* [1982] 2 MLJ 53, Hashim Yeop Sani H (beliau ketika itu) berpendapat bahawa di bawah s 380(1)(b) pendaftar hakmilik juga mempunyai kuasa untuk membuat pembedulan di mana kesilapan itu dibuat oleh pihak yang lain. Beliau berkata (di ms 55G-A):

It is not absolutely clear what sort of corrections can be authorized by s 380.

In *Island & Peninsular Development Bhd & Anor v Legal Adviser*, Kedah [1973] 2 MLJ 71 the High Court dealt with s 380(1)(a) of the Code and came to the conclusion that it is confined to an error or omission made by the Registry of Land Titles and does not extend to error or omission made by the parties concerned. David Wong [in his book *Tenure and Land Dealings in the Malay States*] admits that s 380 is not clear. But at p 398 of his book he said that the 'error' referred to in s 380(1) may occur as a result of administrative or clerical mistake on the part of the Registrar or his staff but the paragraph is wide enough to include other circumstances in which such error may have been brought about.

Section 380(1)(b) provides that where the registrar is satisfied that any memorial or other entry has been made in error on any document of title or any instrument relating to land he may make such corrections on the document as may be appropriate. To my mind s 380(1)(b) should at least be construed as wide enough to include any entry howsoever wrongly made by the Registry. A fortiori if the entry is a bare entry made by the clerk unsigned and unsealed by the Collector as is in this case. There is no reason why the Collector cannot delete such an entry in the register.

Saya bersetuju dengan pendapat Hashim Yeop Sani H dalam *Mohammad bin Buyong* dan ingin menambah di sini bahawa, pada pandangan saya, sama ada di bawah sub-s (1)(a) atau (1)(b) atau (1)(c), s 380, kesilapan yang dimaksudkan itu tidaklah terhad kepada kesilapan yang dilakukan oleh pejabat pendaftar sahaja; peruntukan di bawah sub-s (1)(a), (b) dan (c) ini juga meliputi kesilapan yang dilakukan oleh pejabat pendaftar tetapi berpunca dari kesilapan pihak lain. Saya berpegang pada pendapat ini kerana saya perhatikan bahawa tidak terdapat di mana-mana dalam s 380 yang mengehendkan kuasa pendaftar hakmilik untuk membuat pembetulan hanya kepada kesilapan yang dilakukan oleh pejabat pendaftar.

Permohonan ditolak

Dilaporkan oleh Chin En Tek