



# **PROJEK KUALA TERENGGANU BY PASS – “A LESSON LEARNT”**

***PENCERAMAH – PUAN RAHA RAMADAN BINTI HUSSEIN  
– JKPTG TERENGGANU***

# TUJUAN KERTAS PEMBENTANGAN:

1. Menarik perhatian ahli persidangan berhubung dilema Pentadbir Tanah dalam menjalankan siasatan tanah yang memerlukan mentaksir amaun pampasan yang **berpatutan** bagi setiap kes mengikut pertimbangan yang dinyatakan dalam **Jadual Pertama Akta 486**;
2. Memberi penekanan kepada pertimbangan dan keputusan Pentadbir Tanah terhadap award agar ianya **mematuhi peraturan dan perundangan** yang berkuatkuasa selain bersifat **adil "fair"** dan **saksama "impartial"**.
3. Memperingatkan bahawa bidang kuasa Pentadbir Tanah adalah **terhad** tertakluk dengan perundangan dan **tidak dipengaruhi** oleh mana-mana pihak.

# **LATAR BELAKANG :**

- 1. Perkongsian kes Pengambilan Tanah Untuk Menyiapkan Jalan Kuala Terengganu By Pass, Kuala Terengganu memperlihatkan pertembungan antara perundangan dengan tanggungjawab sosial yang telah mengundang campur tangan politik selain menimbulkan konflik dan persepsi negatif rakyat terhadap Kerajaan apabila Pentadbir Tanah memutuskan tiada perintah bayaran terhadap binaan-binaan yang melanggar kategori dan syarat tanah.**
- 2. Keputusan Pentadir Tanah yang dibuat selaras dengan peruntukan undang-undang yang dinyatakan dalam Akta 486 berhubung Prinsip-Prinsip Penentuan Pampasan yang tidak membenarkan penilaian terhadap mana-mana bangunan yang terlibat dengan pelanggaran tersebut turut memberi kesan kepada sebarang aktiviti yang berkaitan dengan binaan tersebut.**

# LATAR BELAKANG :

3. Pengambilan tanah yang melibatkan sebahagian kawasan penempatan dan perniagaan yang berkepadatan tinggi ini merupakan bebanan sosial yang perlu diberikan perhatian oleh agensi pelaksana projek. Walaupun projek bertujuan untuk mengatasi masalah trafik namun kesannya telah menyebabkan berlakunya permasalahan lain yang mengganggu aktiviti sosial, ekonomi dan politik setempat.
4. Sehingga hari ini, kos pengambilan tanah telah menelan belanja hampir 120 juta termasuk kos bagi penyelesaian tuntutan oleh pihak yang terlibat dengan pelanggaran syarat tanah melalui pembayaran saguhati "*exgratia*" oleh Kementerian Kerja Raya berbanding kos projek 168 juta.
5. Dalam hal ini, satu analisa berbentuk "*lesson learnt*" akan dikongsikan sebagai panduan dalam pelaksanaan projek-projek pembangunan yang melibatkan pengambilan tanah.

# **LATAR BELAKANG :**

- 6. Dalam melaksanakan proses pengambilan tanah, Pentadbir Tanah hendaklah mendukung prinsip Perkara 13 Perlembagaan Persekutuan yang memperuntukkan bahawa tiada satu undang-undangpun yang boleh membuat peruntukan bagi mengambil atau menggunakan harta-harta dengan paksa tanpa pampasan yang mencukupi. Justeru Pentadbir Tanah hendaklah menjalankan siasatan penuh pengambilan tanah dan hendaklah mentaksir amaun pampasan yang berpatutan mengikut pertimbangan Jadual Pertama Akta 486 : Prinsip-Prinsip Berhubungan Dengan Penentuan Pampasan;**
- 7. Namun dalam Prinsip-Prinsip Berhubungan Dengan Penentuan Pampasan di Jadual Pertama Akta 486 , pelucutan hak seseorang terhadap hartanya boleh berlaku dalam keadaan apabila mana bangunan yang didirikan melanggar kategori, syarat, sekatan nyata atau tersirat tanah. Justeru itu, pampasan terhadap bangunan tersebut adalah tidak dibenarkan.**

# **LATAR BELAKANG :**

8. Jelasnya harta-harta yang dimiliki atau digunakan tetapi menyalahi peraturan dan perundangan adalah tidak terlindung di bawah Perkara 13 Perlembagaan Persekutuan.
9. Selain itu di bawah Seksyen 9A, Akta 486 , taksiran amaun pampasan dalam pengambilan tanah adalah turut mengambilkira penggunaan tanah mengikut rancangan tempatan selain tertakluk kepada pelan pembangunan di bawah undang-undang yang berkaitan dengan perancangan bandar dan desa. Pihak berkuasa perancangan tempatan telah menetapkan kegunaan tanah khusus seperti diwartakan dalam pelan pembangunan. Hal ini dijelaskan dalam Seksyen 18 Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976.

# **LATAR BELAKANG :**

- 10. Ironinya, pembangunan di atas tanah adalah seperti mana pelan pembangunan misalnya perniagaan/komersil, namun kategori dan syarat tanah kekal pertanian. Keadaan seperti ini telah mewujudkan konflik antara dua perundangan yang memberikan implikasi yang besar kepada pihak Kerajaan mahupun pihak berkepentingan.**
- 11. Apabila berlakunya percanggahan antara KTN, dengan undang-undang kecil tempatan (Seksyen 108, KTN) maka syarat di bawah KTN mengatasi. Justeru , walaupun zoning di dalam pelan Rancangan Tempatan Daerah (RTD) adalah selaras dengan pembangunan oleh tuan tanah, namun pembinaan dan penggunaan bangunan yang berlawanan dengan kategori dan syarat tanah adalah tidak dibenarkan di bawah KTN dan undang-undang tanah negeri.**

# **LATAR BELAKANG :**

- 12. Kelemahan penguatkuasaan syarat tanah selain pemberian permit sementara terhadap binaan di atas tanah yang berlawanan syaratnya oleh PBT telah menyebabkan seolah-olah pembangunan tersebut diiktiraf sedangkan tanah itu hendaklah menjadi tertanggung untuk pelucuthakan kepada Pihak Berkuasa Negeri di bawah seksyen 127,KTN.**
- 13. Selain percanggahan dengan KTN, 1965, bangunan-bangunan yang wujud juga berkemungkinan besar bercanggah dengan peruntukan di bawah Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976 dan peruntukan di bawah Akta Jalan, Parit dan Bangunan 1974.**

# ISU DAN MASALAH

Pengambilan tanah melibatkan Projek KT By Pass telahpun disempurnakan melalui penyampaian Borang K melibatkan 271 lot tanah milik. Walau bagaimanapun, 26 lot tanah milik yang terdiri daripada 44 buah bangunan yang masing-masingnya merupakan kediaman dan bangunan perniagaan tidak dapat dinilai. Keadaan ini menyebabkan lebih 120 orang terlibat tidak menerima pampasan terhadap binaan dan lain-lain pampasan yang berkaitan binaan tersebut melalui perintah Pentadbir Tanah.

Hal ini berlaku disebabkan Akta 486 telah memperuntukkan kepada Pentadbir Tanah untuk membuat siasatan dan membuat taksiran amaun pampasan di bawah Seksyen 12 mengikut pertimbangan di dalam Jadual Pertama.

# ISU DAN MASALAH

Di bawah Perenggan (3A) Jadual Pertama“ Nilai mana-mana bangunan di atas mana-mana tanah yang hendak diambil tidak boleh diambilkira bahawa jika bangunan itu tidak dibenarkan atas alasan:

- (a) kategori kegunaan tanah; atau
- (b) syarat atau sekatan nyata atau tersirat untuk kepadanya tanah itu tertakluk atau disifatkan tertakluk di bawah Undang-Undang Tanah Negeri

Beberapa isu telah ditimbulkan oleh pihak yang tidak berpuas hati dengan tindakan oleh Pentadbir Tanah. Antaranya :

- i. Dakwaan jumlah pampasan yang tidak sepadan dengan harga semasa  
Taksiran amaun pampasan terhadap tanah adalah mengambilkira nilai pasaran terkini tanah sebanding iaitu

# ISU DAN MASALAH

menjadikan bukti jual beli/ pindah milik yang didaftarkan melalui Borang 14A dalam tempoh dua tahun sebelum pengambilan diwartakan sebagai panduan dalam mendapatkan harga pelarasan terbaik terhadap lot yang diambil. Selain itu potensi pembangunan mengikut zoning dalam RTD juga telah diambilkira. Kenyataan bahawa pampasan tidak sepadan dengan harga semasa dan rendah oleh pemilik tanah sedangkan tanah dan rumah kedai berada di tepi jalan utama adalah tidak benar kerana perbandingan yang dibuat adalah melibatkan perbandingan nilai tanah syarat bukan sebanding iaitu yang bersyarat padi/ dusun/ kampung dengan syarat bangunan kediaman/ kedai/ perusahaan yang jelasnya mempunyai perbezaan nilai tanah yang sangat ketara

# ISU DAN MASALAH

## ii. Dakwaan penduduk tidak dibayar pampasan tetapi sekadar bayaran saguhati

Kesemua pemilik tanah yang terlibat dengan pelanggaran syarat tanah telahpun menerima bayaran pampasan melalui perintah Pentadbir Tanah ke atas tanah masing-masing. Ketiadaan peruntukan di dalam Akta 486 yang membenarkan pampasan terhadap mana-mana bangunan yang terlibat pelanggaran syarat menyebabkan kesemua tuntutan pemilik tanah/ bangunan terhadap binaan dan penyewa yang berjumlah lebih RM 22 juta tidak dapat dipertimbangkan oleh Pentadbir Tanah. Justeru tuntutan tersebut telahpun diangkat kepada KKR. Dalam kes langgar syarat Projek KT By Pass, KKR telahpun memutuskan pembayaran saguhati melibatkan pemilik bangunan dan penyewa atas dasar ihsan dan memenuhi tanggungjawab sosial. Keputusan ini juga dipersetujui oleh Kerajaan Negeri pada ketika itu.

# ISU DAN MASALAH

- iii. Pampasan pengambilan tanah tidak mencukupi  
Kebanyakan tanah milik yang terlibat asalnya adalah tanah pusaka. Justeru apabila berlakunya pembahagian pusaka tersebut, maka tanah diturun milik kepada waris yang berhak sebagai pemilik berdaftar dengan syer masing-masing. Perintah pampasan oleh Pentadbir Tanah terhadap nilai tanah adalah mengikut syer kepada setiap pemilik berdaftar menyebabkan amaun pampasan kelihatan rendah sedangkan sekiranya dihipunkan, jumlah amaun pampasan tanah terhadap lot adalah munasabah dan berpatutan selaras Prinsip Jadual Pertama. Tuntutan agar diberikan tapak rumah kepada semua yang terlibat selain pampasan kerana tidak memadai untuk pembahagian antara pihak berkepentingan terlibat adalah tidak wajar kerana pampasan telah diperintahkan dalam bentuk nilai wang yang mencukupi berlandaskan prinsip dan perundangan.

# ISU DAN MASALAH

iv. Pengenaan cukai pintu dan ketiadaan notis penguatkuasaan-pengiktirafan kepada pembangunan oleh pemilik tanah

Cukai pintu yang dikenakan oleh PBT adalah pada kadar kediaman sedangkan binaan diubahsuai dan disewakan sebagai kedai oleh pemilik. Walaupun tiada sebarang kebenaran merancang yang diluluskan oleh PBT terhadap bangunan terlibat, namun tiada tindakan penguatkuasaan oleh PBT. Selain itu, pelanggaran syarat tanah tidak diikuti dengan Seksyen 128 (Notis Untuk Memulih Pelanggaran Syarat , Borang 7A). Walaupun tindakan penguatkuasaan tidak dijalankan, Pentadbir Tanah hendaklah mentaksir amaun pampasan selaras dengan Prinsip Jadual Pertama. Justeru bangunan yang melanggar syarat tanah ini tetap tidak dinilai dalam penentuan award Pentadbir Tanah.

# ISU DAN MASALAH

Dalam kes Pentadbir Tanah Daerah Petaling lwn Swee Lin Sdn Bhd, Rayuan Sivil : B-01-147-1996, 12 Januari 1998, Hakim Mahkamah Rayuan Gopal Sri Ram memutuskan Perenggan 1(3)(b) dalam Jadual Satu Akta tersebut mengecualikan bangunan yang dibina secara haram di atas tanah yang diambil daripada sebarang pertimbangan untuk pampasan. Seseorang tidak dibenarkan mengambil peluang daripada kesalahan sendirinya. Tuan tanah yang telah membina bangunan di atas tanah yang melanggar undang-undang tidak patut menerima apa-apa faedah dari pihak berkuasa yang mengambil tanah di bawah Akta tersebut.

# Lot 891 GM 1334



## Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Padi
- 2) Tuan tanah 1/1
- 3) Luas : 0.1441 ha
- 4) Binaan : 5 buah rumah



# Lot 3664 GM 1917

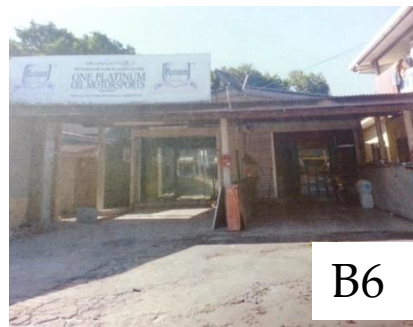


Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Padi
- 2) Pentadbir 1/1
- 3) Luas : 0.4177
- 4) Binaan : Kedai Perabot Spphua Horizaon dan 1 Pondok Jaga



# Lot 2388 GM 386



## Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Kampong
- 2) 2 orang tuan tanah dan 1 pentadbir
- 3) Luas : 0.3154 ha
- 4) Binaan : 7 binaan (stor, surau, rumah kedai, kedai)



# Lot 2390 GM 387



## Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Kampong
- 2) Tuan tanah 1/1
- 3) Luas : 0.9103 ha
- 4) Binaan : 3 binaan ( rumah kedai dan rumah kediaman)



# Lot 2397 GM 391

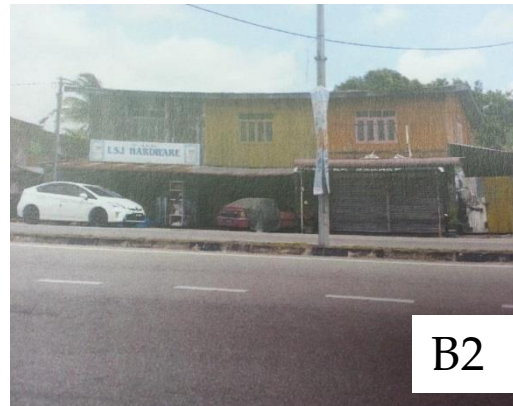
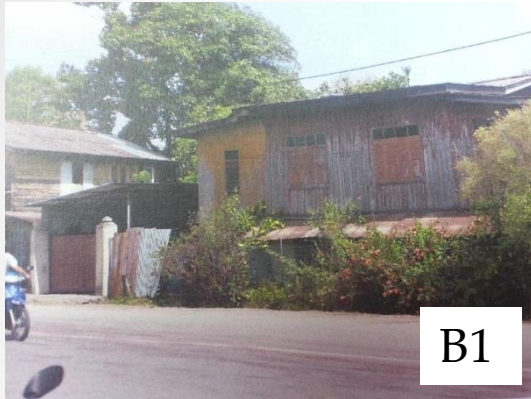


Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Kampong
- 2) Tuan tanah 6 orang
- 3) Luas : 0.1477 ha
- 4) Binaan : 7 binaan (rumah kediaman, bengkel kereta dan kedai makan)



# Lot 2415 GM 403



## Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Kampong
- 2) Tuan tanah 9 orang
- 3) Luas : 0.0908 ha
- 4) Binaan : 3 binaan (rumah kediaman, rumah kedai dan kedai servis tayar)



# Lot 2406 GM 398



## Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Padi
- 2) Tuan tanah 9 orang
- 3) Luas : 0.0297 ha
- 4) Binaan : 4 binaan (rumah kedai, bengkel, warung)



# Lot 2407 GM 399



## Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Kampong
- 2) 18 orang Tuan tanah & 1 Pemegang Tanah
- 3) Luas : 0.6041 ha
- 4) Binaan : 4 binaan (rumah kedai & bengkel)



# Lot (156) 1756 GM 1900



## Keterangan Lot:

- 1) Syarat Nyata : Padi
- 2) Tuan Tanah: 3 Orang
- 3) Luas : 0.1947 ha
- 4) Binaan : 2 binaan (rumah kedai)



# ANALISA KES

- i. Penggunaan tanah yang bercanggah dengan syarat tanah  
Tapak yang mempunyai bebanan sosial yang tinggi merupakan cabaran yang sukar untuk dielak apabila melibatkan pengambilan tanah untuk jajaran. Kawasan penempatan dan perkedaian yang berada di sepanjang jajaran tanpa syarat tanah yang sah telah menimbulkan konflik antara perundangan di bawah KTN dan pelan RTD di bawah Akta Perancangan Bandar dan Desa. Natijahnya, Pentadbir Tanah yang terikat dengan perundangan di bawah Akta 486 tidak dapat memerintahkan sebarang bayaran terhadap binaan yang melanggar syarat tanah ini.

Walaupun tiada peruntukan yang jelas dalam KTN yang membenarkan aktiviti yang berlawanan dengan syarat tanah, namun peruntukan perenggan 115(4)(f) dan (g) memberikan kelonggaran kepada PBN untuk membenarkan penggunaan

# ANALISA KES

tanah pertanian untuk maksud penggunaan selain daripada pertanian yang dibolehkan dimasukkan dalam Kaedah-Kaedah Tanah Negeri dan dalam keadaan-keadaan tertentu yang difikirkan sesuai. (PKPTG 1/2003)

Melihat kepada situasi ini, pemutihan perlu dijalankan di peringkat awalan sebelum sesuatu projek diwartakan lagi bagi tujuan pengambilan. Ianya bukan sahaja melibatkan tindakan di PTG dan Pejabat Tanah selaras seksyen 125-129 KTN (Bab Penguatkuasaan Syarat-Syarat) bahkan tertakluk dengan peruntukkan Akta Perancangan Bandar dan Desa 1978 Akta 172 dan Perintah di bawah Seksyen 26 dan 27

# ANALISA KES

ii. Skop kerja konsultan merangkumi pengurusan risiko dalam pengambilan tanah

Peranan konsultan yang dilantik oleh agensi pelaksana dalam penyediaan pelan pengambilan tanah perlulah lebih teliti dengan mengambilkira isu perundangan dan sosial. Dapatan perlulah dibentang dalam Bengkel Pengurusan Nilai dan Pengurusan Risiko agar masalah berbangkit berhubung pengurusan tanah dapat diselesaikan melalui tindakan pemutihan dan penguatkuasaan oleh agensi berkaitan.

iii. Keputusan Kerajaan terhadap “exgratia” memberi kesan kepada pembangunan akan datang

Keputusan-keputusan yang pernah dibuat oleh PBN dan KJP berhubung bayaran “exgratia” telah dijadikan sebahagian daripada asas tuntutan oleh pemilik bangunan selain penyewa yang terlibat. Merujuk kes pengambilan tanah bagi Projek Lingkaran Kuala Terengganu melibatkan JKR,

# ANALISA KES

sejumlah RM 120,750.00 diperuntukkan untuk exgratia bagi menyelesaikan pendudukan di tapak melibatkan bangunan di atas tanah Kerajaan yang menghalang kerja-kerja di tapak. 44 orang terlibat dibayar saguhati. Selain itu, PBN telah meluluskan pemberian ehsan berjumlah tidak melebihi RM 586,690.00 iaitu 30% daripada anggaran nilai bangunan dan tanaman oleh Pejabat Tanah Besut kepada penereko di atas tanah Kerajaan melibatkan pengusaha-pengusaha tanaman kekal seperti durian, petai, dokong dan buah-buahan lain yang bermula sekitar 1983 bagi Projek Empangan Paya Peda di Besut melibatkan agensi pelaksana MOA.

iv. Pihak yang tidak bertanggungjawab mengambil peluang atas kelemahan penguatkuasaan

Sikap kebanyakan pemilik bangunan yang opportunist tidak mematuhi undang-undang dengan menukar syarat dan mendapatkan kebenaran merancang bahkan mengambil

# ANALISA KES

peluang mengubahsui dan menjadikan bangunan sedia ada sebagai kedai untuk disewakan. In telah menyebabkan kesulitan dan kemudaratn kepada penyewa yang sebahagian besarnya merupakan peniaga apabila berlakunya pengambilan tanah. Selaian kelemahan penguatkuasaan keadaan ini didorong oleh ketiadaan kesedaran berhubung tanggungjawab sebagai pemilik tanah.

## v. Kelulusan Permit Sementara oleh PBT

Permit sementara yang diluluskan oleh PBT bagi pembinaan bangunan yang berlawanan dengan kategori dan syarat tanah telah menimbulkan masalah dalam proses pengambilan tanah. Misalnya tanah bersyarat nyata untuk dibina sebuah kediaman sahaja telah didirikan dengan kedai makan di atasnya ataupun bangunan perkedaian berbilang pintu. Jelas perkara ini adalah menyalahi perundangan di bawah KTN. Justeru, Kaedah-Kaedah Tanah Negeri memerlukan

# **ANALISA KES**

**penelitian semula bagi menyediakan peraturan yang boleh saling melengkapi bagi tujuan pembangunan akan datang.**

# IMPAK DAN KESAN

i. Penjelasan terhadap perancangan agensi terlibat dalam proses pengambilan tanah

Tuntutan terhadap binaan dan lain kos terlibat dalam isu pelanggaran syarat tanah memerlukan agensi pelaksana mendapatkan satu penyelesaian bagi membolehkan kerja di atapak berjalan lancar. Memandangkan tuntutan tersebut adalah tidak dibenarkan di bawah Prinsip Jadual Pertama Akta 486, maka dijangkakan pihak yang terlibat tidak akan mengosongkan bangunan dan meneruskan aktiviti di tapak walaupun tanah yang diduduki telahpun diambil milik secara rasmi menjadi tanah Kerajaan. Keadaan ini menyebabkan kelewatan projek dan tuntutan daripada kontraktor kepada pihak Kerajaan melalui EOT.

# IMPAK DAN KESAN

## ii. Penjelasan terhadap perancangan agensi pihak berkepentingan akibat pengambilan tanah

Pihak berkepentingan yang bukan sahaja terdiri daripada tuan tanah bahkan pemilik bangunan, penyewa dan lain-lain yang terlibat pastinya mempunyai perancangan setelah tanah diambil. Mereka telah mula mencari tanah dan bangunan baru untuk penempatan semula dan mengakibatkan wang didepositkan bagi tujuan tersebut sementara bayaran pampasan diterima. Pihak yang terlibat dengan perniagaan pula terpaksa membuat perancangan semula terhadap perniagaannya kerana berpindah, Faktor lokasi dan ruang niaga yang terhad dan mahal menyebabkan perniagaannya mungkin terjejas. Kelewatan penyelesaian ke atas tuntutan dan pengosongan di tapak telahpun menimbulkan pelbagai masalah sosial yang lain.

# IMPAK DAN KESAN

## iii. Spekulasi Negatif Mempengaruhi Politik Setempat

Kaedah penyelesaian yang tidak jelas sama ada di peringkat Kerajaan Negeri mahupun KJP terhadap isu pengambilan tanah sama ada pelanggaran syarat mahupun pendudukan di atas tanah Kerajaan menyebabkan pihak berkepentingan membuat spekulasi negatif terhadap Kerajaan yang boleh menggugat kepercayaan rakyat kepada pentadbiran Kerajaan.

## iv. Manipulasi oleh pihak tidak bertanggungjawab atas kelewatan projek

Isu pelanggaran syarat menyebabkan kelewatan kerja di tapak. Justeru julat masa tersebut mungkin digunakan oleh pihak yang tidak bertanggungjawab untuk mengambil kesempatan mendapatkan pampasan yang tidak wajar kerana kebanyakan pihak terlibat menjalankan perniagaan .

# IMPAK DAN KESAN

Pembuktiaan bahawa tuntutan dibuat secara “bona fide” sukar dan bersifat subjektif

- v. Menjejaskan projek pembangunan oleh Kerajaan  
Penyelesaian proses pengambilan tanah sehingga peringat pengeluaran Borang K iaitu tanah diambil milik oleh Kerajaan dan pengosongan tapak mempengaruhi kelancaran projek pembangunan. Justeri ini akan memberi kesan kepada pembangunan kemudahan infrastruktur dan seterusnya menjejaskan ekonomi setempat.

# KESIMPULAN

1. Dari segi perundangan, Pentadbir Tanah mempunyai kuasa untuk mentaksir amaun pampasan yang pada pendapatnya adalah berpatutan, mengikut pertimbangan yang dinyatakan dalam Jadual Pertama, Akta 486. Taksiran yang dibuat adalah terhad dan dibataskan melalui Prinsip-Prinsip Berhubung Dengan Penentuan Pampasan di dalam jadual tersebut.
2. Dalam menentukan pampasan tanah melibatkan binaan-binaan yang melanggar syarat tanah, Pentadbir Tanah perlulah menjalankan siasatan terperinci untuk mengenalpasti pampasan berpatutan mengikut perundangan. Perlu diingatkan bahawa segala tuntutan yang terlibat dengan binaan melanggar syarat tidak boleh dinilai dan di luar bidang kuasa Pentadbir Tanah.

# KESIMPULAN

3. Sehubungan itu bagi memastikan keelangsungan projek, perkara ini perlulah diberikan perhatian serius oleh semua pihak terutamanya semasa peringkat kajian awal oleh agensi. Ini bertujuan agar penyelesaian terhadap senario ini dapat diputuskan sebelum tanah-tanah milik ini diwartakan bagi tujuan pengambilan tanah .
4. Sehubungan itu bagi memastikan kelangsungan projek, perkara ini perlulah diberikan perhatian serius oleh semua pihak terutamanya semasa peringkat kajian awal oleh agensi. Ini bertujuan agar penyelesaian terhadap scenario ini dapat diputuskan sebelum tanah-tanah milik ini diwartakan bagi tujuan pengambilan tanah.

Sekian, terima kasih